КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 чиселъ.**

16-го мая. **№ 10.** 1872 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О представленіи Діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ Священниками.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 декабря 1871 года за № 14045, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное Сѵнодальнымъ Оберъ—Прокуроромъ, представленіе о доставленіи Діаконамъ права на полученіе прогонныхъ денегъ наравнѣ съ Священниками, мнѣніемъ положилъ: 1) Право на полученіе прогонныхъ денегъ на 2 лошади, при опредѣленіи къ должностямъ, переѣздахъ по службѣ и временныхъ командировкахъ, предоставленное Высочайше утвержденныхъ 13 августа 1802 года положеніемъ Святѣйшаго

Сѵнода (Полн. Собр. Зак. т. XXVII № 20368) Священникамъ, распространить нынѣ, въ тѣхъ же случаяхъ и въ томъ же размѣрѣ, и на Діаконовъ, и 2) потребный на выдачу прогонныхъ денегъ Діаконамъ расходъ относить на счетъ назначаемаго ежегодно по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода кредита на путевое довольствіе лицамъ Духовнаго вѣдомства. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено въ 7 день декабря 1871 года. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить, для свѣдѣнія и руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами. Апрѣля 5 дня 1872 года.

О нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 февраля сего года за № 1550, при коемъ предложена выписка изъ Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ Департамента Государственной Экономіи по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи. Приказали: О Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналахъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября № 631 и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію финансовыхъ смѣтъ и Государ-

ственной Росписи дать знать, къ должному руководству, по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ въ копіи выписки изъ означенныхъ выше Высочайше утвержденныхъ въ 28 день декабря 1871 года журналовъ. Марта 19 дня 1872 года.

ВЫПИСКА

изъ Высочайше утвержденныхъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи, по засѣданіямъ 16 октября и 20 ноября 1871 г. № 631, и Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, 13 декабря того же года, о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государственной Росписи.

По разсмотрѣніи сего дѣла, принявъ на видъ, съ одной стороны, что заключающіяся въономъ предположенія Министра Финансовъ относительно исчисленія на будущее время по финансовымъ смѣтамъ и по Государственнымъ Росписямъ суммъ смѣтныхъ назначеній въ рубляхъ, безъ показанія цифры копѣекъ, и относительно исключенія дробей копѣйки изъ счетовъ—имѣютъ цѣлію упростить счетоводство и облегчить счетныя работы по составленію финансовыхъ смѣтъ и Росписей, а съ другой стороны, что на принятіе сихъ предположеній изъявлено согласіе всѣми Министерствами и главными управленіями,—Департаментъ Экономіи признаетъ вполнѣ одобрительнымъ приведеніе упомянутыхъ предположеній въ дѣйствіе, съ примѣненіемъ оныхъ къ предстоящему составленію Государственной Росписи на 1872 годъ. По тѣмъ же основаніямъ департаментъ Экономіи признаетъ пра-

вильнымъ вышеуказанныя облегченія въ составленіи смѣтъ и веденіи счетовъ распространить также на суммы государственнаго земскаго сбора. Независимо отъ указанныхъ упрощеній, Департаментъ Экономіи, въ видахъ еще большаго облегченія работъ по составленію Государственныхъ Росписей, обратилъ вниманіе на тѣ измѣненія, какія въ семъ отношеніи могли бы быть сдѣланы въ самой формѣ изложенія оныхъ. По существующей формѣ въ Росписи доходовъ должны быть показываемы издержки взиманія каждаго рода доходовъ и ожидаемый затѣмъ къ поступленію чистый доходъ, а по Росписямъ расходовъ издержки взиманія государственныхъ доходовъ должны быть исчисляемы отдѣльно отъ расходовъ общаго государственнаго управленія. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта, основанныхъ на опытѣ, не однократныхъ заявленій Министерства финансовъ видно, что издержки взиманія доходовъ, исчисляемыя вообще по разсчету цифры поступленій, не могутъ служить достаточно вѣрнымъ указаніемъ для сужденія о дѣйствительной производительности различныхъ отраслей доходовъ и о достоинствѣ принятыхъ системъ сбора, ибо доходы и расходы хотя заносятся въ Росписи на основаніи болѣе или менѣе достовѣрныхъ предположеній, но предположенія сіи на дѣлѣ часто не оправдываются, въ особенности же при многочисленныхъ со стороны вѣдомствъ требованіяхъ объ ассигнованіи сверхсмѣтныхъ кредитовъ, а между тѣмъ исчисленіе издержекъ взиманія значительно усложняетъ трудъ составленія Росписей и отдаляетъ время представленія оныхъ въ Государственный Совѣтъ. Для устраненія подобныхъ затрудненій на будущее время, въ Министерствѣ Финансовъ составлены соображе-

нія относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ существующихъ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи. На основаніи сихъ соображеній, между прочимъ, предположено исключать изъ Государственной Росписи доходовъ графы, въ коихъ показываются издержки взиманія и ожидаемый къ поступленію чистый доходъ, а показываемыя отдѣльными рубриками въ Государственной Росписи расходовъ издержки взиманія — слить съ подлежащими расходами общаго государственнаго управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтственное сему упрощеніе допустить при составленіи финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и отдѣльныхъ управленій. Внесенное Министромъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ представленіе по сему предмету, отъ 7 декабря 1868 г. за № 5557, передано, по постановленію Департамента Государственной Экономіи, на заключеніе Государственнаго Контролера 18 декабря того же года за № 2194. Затѣмъ, состоявшимся при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ на 1869 годъ, Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1868 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Государственному Контролеру, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, составить и представить Государственному Совѣту, установленнымъ порядкомъ, предположенія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ классификаціи смѣтныхъ подраздѣленій, съ цѣлію придать имъ болѣе единства и однообразія, имѣя также въ виду и упрощеніе оныхъ, особенно же смѣтныхъ приложеній.

Такъ какъ ожидаемыхъ по сему предмету предположеній въ Государственный Совѣтъ еще не поступало, а между тѣмъ приведеніе сего дѣла къ скорѣйшему окончанію представляется по многимъ уваженіямъ весьма желательнымъ и даже необходимымъ, то Департаментъ Государственной Эко-

номіи признаетъ нужнымъ вновь предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Гусударственный Совѣтъ предположеній относительно измѣненій и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

На основаніи вышеизложеннаго Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями принять на будущее время къ руководству слѣдующія правила:

1) при составленіи финансовыхъ смѣтъ, а также Государственныхъ Росписей доходовъ и расходовъ, исключать изъ смѣтныхъ назначеній по параграфамъ, статьямъ и подраздѣленіямъ статей, цифры копѣекъ и дробей копѣйки, отбрасывая цифры отъ $1/4$ коп. до 50 к., а цифры съ 50 коп. и выше замѣняя прибавленіемъ одного рубля къ исчисленной по смѣтному подраздѣленію суммѣ;

2) при поступленіи доходовъ не принимать и не записывать дробей копѣекъ;

3) при выдачѣ ассигновокъ и при производствѣ расходовъ, четверти копѣекъ по всякой отдѣльной выдачѣ отбрасывать, а вмѣсто половинъ и трехъ четвертей копѣекъ назначать къ ассигнованію и къ выдачѣ цѣлыя копѣйки:

4) при исчисленіи недоимокъ, веденіи разсчетныхъ книгъ и составленіи окладныхъ листовъ наблюдать по отдѣльнымъ статьямъ и итогамъ правило предъидущаго пункта;

и 5) затѣмъ во всѣхъ прочихъ счетныхъ дѣйствіяхъ (разцѣнкѣ, раскладкѣ, процентныхъ разсчетахъ и т. п.) оставить нынѣ существующій порядокъ.

II. Вышеуказанныя облегчительныя правила относи-

тельно порядка составленія смѣтъ и веденія счетовъ распространить на суммы государственнаго земскаго сбора.

и III. Предоставить Государственному Контролеру ускорить внесеніемъ въ Государственный Совѣтъ предположеній его относительно измѣненія и упрощенія въ формахъ смѣтъ и Государственной Росписи.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ упрощеніяхъ въ счетахъ по составленію и исполненію финансовыхъ смѣтъ и Государствееной Росписи, 28 декабря 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православнаго исповѣданія

(*Продолженіе*)

Судебный слѣдователь не въ правѣ отказаться отъ производста, по требованію духовнаго начальства, предварительнаго слѣдствія о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской (*ст.* 1008).

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, подлежащимъ разсмотрѣнію въ окружныхъ судахъ съ присяжными засѣдателями, сіи послѣдніе должны быть избираемы изъ лицъ православнаго исповѣданія (*ст.* 1009).

По вопросу: слѣдуетъ ли въ дѣлахъ по преступленіямъ противъ православной вѣры предоставить опредѣленіе вины

или невинности подсудимыхъ присяжнымъ засѣдателямъ не православнаго исповѣданія, принято во вниманіе: 1) что значительная часть преступленій противъ вѣры влечетъ за собою, по уложенію о наказаніяхъ, лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою эти наказанія, должны рѣшаться не иначе, какъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей [1]), которые будутъ избираемы изъ сословій дворянскаго, городскаго и сельскаго, безъ различія исповѣданій [2]), и 2) что правильное сужденіе о свойствѣ преступленія противъ вѣры и степени виновности въ ономъ подсудимаго, какъ оскорбителя святыни, во многомъ зависитъ отъ религіозныхъ понятій и убѣжденій, какими проникнутъ судья; то, что, по понятію, напримѣръ, протестанта, не заключаетъ въ себѣ оскорбленія святыни, въ сущности можетъ быть весьма важнымъ преступленіемъ противъ вѣры православной (суд. уст. изд. гос. канцел. стр. 371).

Если въ числѣ призванныхъ къ судебнымъ засѣданіямъ тридцати засѣдателей окажутся лица не православнаго исповѣданія, то предъ составленіемъ присутствія присяжныхъ по жребію, для разсмотрѣнія дѣла по преступленію противъ вѣры, означенныя лица замѣняются запасными засѣдателями, православнаго исповѣданія (ст. 1010).

ПРЕСТУПЛЕНІЯ, СОЕДИНЕННЫЯ СЪ НАРУШЕНІЕМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРАВИЛЪ.

Когда, при разсмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ пра-

---

[1]) Уст. угол. судопр. ст. 201.

[2]) Учр. суд. уст. ст. 81—89.

вилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ состоящимъ при окружныхъ судахъ прокурорамъ, которые въ дальнѣйшемъ направленіи этихъ дѣлъ поступаютъ по установленному порядку (ст. 1011).

На основаніи законовъ судопроизводства уголовнаго (свод. 1857, т. XV кн. 2 ст. 792—795), вѣдомству судовъ духовныхъ подлежатъ дѣла: 1) объ удостовѣреніи въ дѣйствительности событія браковъ; 2) о признаніи ихъ законности или незаконности и 3) о расторженіи браковъ. Всѣ другія дѣла, возникающія по преступленіямъ противъ брачнаго союза, подлежатъ свѣтскому уголовному суду, и только связанный съ нѣкоторыми изъ подобныхъ дѣлъ вопросъ о дѣйствительности, законности, или расторженіи брака разрѣшается духовнымъ судомъ по церковнымъ правиламъ. Не смотря, однако, на исчисленіе въ законѣ брачныхъ дѣлъ, подлежащихъ свѣтскимъ уголовнымъ судамъ [1]), въ начатіи и производствѣ этихъ дѣлъ у насъ существовала всегда большая неопредѣленность, за отсутствіемъ точнаго указанія, въ какихъ случаяхъ и когда дѣло, начатое такимъ или другимъ поряд-

---

[1]) Сюда относятся дѣла: 1) о насильственномъ обвѣнчаніи, о восхищеніи къ браку, а также о обвѣнчаніи въ сумашествіи одного или обоихъ брачившихся; 2) о посяганіи къ женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей или опекуновъ; 3) о кровосмѣшеніи; 4) о многобрачіи; 5) о подлогахъ и обманахъ, учиненныхъ при совершеніи брачнаго союза; 6) по жалобамъ на жестокое обращеніе одного изъ супруговъ съ другимъ и 7) о обвѣнчаніяхъ раскольниковъ, если оныя совершены безъ соблюденія установленныхъ православною церковію правилъ попами ихъ, внѣ церквей, въ домахъ или часовняхъ (свод. 1857, т. X, ч. II, зак. суд. гражд. ст. 806 и т. XV, кн. II, зак. суд. угол. ст. 792).

комъ, должно переходить для производства изъ суда духовнаго въ свѣтскій уголовный, и на оборотъ. Поэтому, въ уставѣ постановлено общее правило. что когда, при разсмотрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ дѣлъ, заключающихъ въ себѣ нарушенія церковныхъ правилъ, откроются преступленія, подлежащія суду уголовному, то духовныя правительства сообщаютъ о томъ, по принадлежности, прокурорамъ, у которыхъ сосредоточивается обвинительная власть (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 372).

Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумашествіи одного или обоихъ брачившихся, начинаются въ уголовномъ судѣ, приговоръ коего относительно насилія или обмана сообщается духовному суду, какъ для рѣшенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака, такъ и для опредѣленія отвѣтственности духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе (*ст.* 1012).

На основаніи свода 1857 года, тома X, части II, законовъ судопроизводства гражданскаго статьи 806-й и тома XV законовъ судопроизводства уголовнаго статьи 792-й п. 1, дѣла о обвѣнчаніи насильственномъ и въ сумашествіи одного или обоихъ брачившихся предоставляются свѣтскимъ уголовнымъ судамъ. Въ 808-й статьѣ законовъ судопроизводства гражданскаго, а также въ 794-й статьѣ законовъ судопроизводства уголовнаго, сказано, что эти дѣла принадлежатъ *свѣтскому уголовному суду* во всемъ, что касается насилія и обмана, но рѣшеніе о дѣйствительности или недѣйствительности брака и о степени участія въ томъ духовныхъ лицъ предоставляется *духовному суду*.

Въ сихъ случаяхъ, прежде всего должно обратиться въ свѣтскій уголовный судъ. гдѣ и доказывать насиліе и обманъ, и если они дѣйствительно будутъ обнаружены уголовнымъ

судомъ, то уже тогда дѣло, голжно подлежать суду духовному. Хотя сіи дѣла, въ отношеніи признанія или непризнанія брака дѣйствительнымъ [1]) и степени участія въ сихъ преступленіяхъ духовныхъ лицъ [2]), подлежатъ исключительно вѣдѣнію судовъ духовныхъ; но-какъ изслѣдованіе и сужденіе по сему предмету духовныхъ судовъ можетъ послѣдовать только по обнаруженіи свѣтскимъ уголовнымъ судомъ преступленій насилія и обмана, содѣянныхъ при совершеніи брака, то надлежало сдѣлать поясненіе, въ томъ состоящее, что изъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго, дѣла о обвѣнчаніи насильственномъ и въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся должны начинаться въ гражданскомъ вѣдомствѣ, и уже по постановленіи свѣтскимъ судомъ рѣшенія, относительно насилія или обмана, поступать въ судъ духовный для постановленія рѣшенія собственно о дѣйствительности или недѣйствительности брака и относительно участія въ сихъ преступленіяхъ духовныхъ лицъ. Въ противномъ случаѣ, духовный судъ былъ бы поставленъ въ необходимость разрѣшать вопросъ, очевидно подлежащій суду свѣтскому: дѣйствительно ли были учинены насиліе или обманъ, ибо безъ разрѣшенія сего вопроса нельзя постановить заключенія о дѣйствительности или недѣйствительности брака (суд. уст. изд, гос. канц. стр. 372 и 373).

---

[1]) Брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или сумасшествію одного или обоихъ брачившихся, законными и дѣйствительными не признаются (свод. 1857, т. X, ч. I, зак. гражд. ст, 37 п. 1; уст. дух. конс. ст. 217 а).

[2]) Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или въ сумасшествіи одного изъ брачившихся, по участію духовныхъ лицъ, входятъ къ консисторію для опредѣленія, по правиламъ церкви о лицахъ духовнаго вѣдомства (уст. дух. конс. ст. 218).

По дѣламъ о многобрачіи лицъ христіанскихъ исповѣданій обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Въ томъ же порядкѣ требуются отъ духовнаго суда свѣдѣнія и по дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, не состоящими въ брачномъ союзѣ (ст. 1013).

Постановленіе это основано на Сводѣ 1857 года (т. XV кн. 2 зак. угол. суд. ст. 792—796).

До изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 6 февраля 1850 года о дѣйствительности и законности браковъ, дѣла о многобрачіи между православными производились на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 1836 года ноября 18, а по сему узаконенію, въ означенныхъ дѣлахъ, по окончаніи надъ виновными суда духовнаго, Святѣйшій Сѵнодъ сообщилъ копію съ послѣдовавшаго приговора въ правительствующій сенатъ, для преданія преступника суду по уголовнымъ законамъ, за учиненный имъ чрезъ многобрачіе подлогъ. Примѣнительно къ этому именно порядку, въ 1840 году принято было за правило, что, въ случаѣ многобрачія между лицами другихъ, кромѣ православнаго, христіанскихъ вѣроисповѣданій, духовныя ихъ правительства, постановивъ рѣшеніе по дѣлу о многобрачіи, должны были доносить о томъ каждый разъ правительствующему сенату, для преданія преступника суду по уголовнымъ законамъ. Между тѣмъ, порядокъ судопроизводства по дѣламъ о многобрачіи между православными измѣнился и основанъ уже исключительно на Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 1850 года, а не на узаконеніи 1836 года, которое, переставъ дѣйствовать

для православныхъ, не должно имѣть примѣненія и къ дѣламъ о многобрачіи между лицами иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій; съ устраненіемъ же этой особенности, судопроизводство по преступленіямъ противъ брачнаго союза можетъ быть установлено на одинаковыхъ началахъ, какъ для православнаго, такъ и для другихъ христіанскихъ исповѣданій (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 373 и 374).

По дѣламъ о кровосмѣшеніи между лицами, несостоящими въ брачномъ союзѣ, обвиняемые предаются уголовному суду не прежде, какъ по истребованіи отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній. Преданіе сихъ лицъ суду безъ истребованія отъ духовнаго начальства свѣдѣній относительно обстоятельствъ дѣла, обусловливающихъ уголовное преслѣдованіе, влечетъ за собою отмѣну приговора (рѣш. угол. касс. деп. 1869 г. № 521).

Дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства [1]), *о воспрещенномъ бракѣ*

---

[1]) Указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 19 января 1810 г. (Полное собр. зак. Т. XXI, № 24091) епархіальнымъ архіереямъ предписано по доношеніямъ о желающихъ вступить въ браки руководствоваться въ разсужденіи родства плотскаго 7—17 стихами XVIII и 14 стихомъ XX главы книги Левитъ и 54 правиломъ 6 Вселенскаго собора разумѣя притомъ сіе правило по греческому оригиналу, коего смыслъ слѣдующій: «да не попустиши двоюродной сестрѣ сочетатися бракомъ съ двоюроднымъ братомъ, ни сыну и отцу понять за себя дочерь и матерь ни двумъ братьямъ понять въ супружество матерь и дщерь, ни двумъ сестрамъ вступить въ бракъ съ братіями (между собой родными).

Моисей воспретилъ открывать наготу: матери (Левитъ 18, 7), жены отца (ст. 8); сестры—дочери отца или матери (ст. 9), дочери сына или дочери (ст. 10), дочери жены отца (ст. 11),

сестры отца (ст. 12). сестры матери (ст. 13), жены брата отца (ст. 14), жены; сына,—(невѣстки—ст. 15), жены брата (ст. 16), дочери жены. дочери сына, дочери дочери (ст. 17), сестры жены (ст. 18), и матери жены (20, 14).

По 2 правилу Неокесарійскаго собора,—«жена, совокупившаяся бракомъ съ двумя братіями, да будетъ отлучена отъ общенія церковнаго до смерти».

По правиламъ Св. Василія Великаго. «взявшій жену своего брата не прежде пріимется, развѣ когда оставитъ ее» (пр. 33); «взявшіе въ сожитіе двѣ сестры, хотя бы то было и въ разныя времена, подлежатъ винѣ прелюбодѣянія» (пр. 78); «аще кто... впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами: то и бракомъ сіе не почитается» (пр, 87).

Тимофей Александрійскій называетъ бракъ съ сестрою умершей жены бракомъ незаконнымъ или кровосмѣшеніемъ» (пр. 11).

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 25 апрѣля 1841 г. предписано всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, при разрѣшеніи браковъ въ сродствѣ отъ трехъ родовъ, руководствоваться правиломъ, напечатаннымъ въ кормчей книгѣ 2 части, въ главѣ 50, гдѣ сказано: «еже отъ треродныхъ сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, обычай убо запрещаетъ и прочіе», съ тѣмъ, чтобы запрещеніе къ браку родства отъ трехъ родовъ не было простираемо далѣе третьей степени и чтобы по уважительнымъ причинамъ, преосвященные могли разрѣшать и то, что возбранено токмо обычаемъ не древнихъ временъ, строго сохраняя запрещеніе закона и древнихъ святыхъ отцевъ.

Объ исполененіи указа отъ 25 апрѣля 1841 г. предписано епархіальнымъ архіереямъ указомъ отъ 28 марта 1859 года.

[1]) Брачныя сопряженія лицъ православнаго исповѣданія съ не христіанами законными и дѣйствительными не признаются (свод. 1857, т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 37 п. 7).

православныхъ[2]) *поступаютъ къ уголовному суду*[3]) *по окончаніи надъ виновнымъ суда духовнаго* (*ст.* 1014).

Правило въ пунктѣ 7 сей статьи постановленное не распространяется однако же на тѣ случаи, когда супруги, одинъ или оба, воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ: сіи случаи разсматриваютъ особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій церкви (прим. къ 37 ст).

Россійскимъ поданнымъ православнаго и римско-католическаго исповѣданій бракъ съ не-христіанами, а протестантскаго бракъ съ язычниками, вовсе запрещается (ст. 85).

[2]) Вступать въ четвертый бракъ запрещается (ст. 21) и брачныя сопряженія лицъ, вступившихъ въ четвертый бракъ законными и дѣйствительными не признаются (ст. 37 п. 5).

[3]) Лица православнаго исповѣданія, за вступленіе въ четвертый бракъ и за вступленіе въ бракъ съ не-христіанами, если сіи послѣдніе не обратятся въ христіанство, подвергаются: заключенію въ тюрмѣ на четыре мѣсяца и, сверхъ того, предаются церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства (улож. наказ. изд. 1866 г: ст. 1564).

[1]) Дѣйствующими въ православной церкви каноническими правилами воспрещено вступать въ бракъ по рукоположеніи: епископамъ (6 всел. соб. пр. 12), пресвитерамъ, діаконамъ и иподіаконамъ (апост. 26 пр. и 6 всел. соб. пр. 3 и 6) и по постриженіи монахамъ и монахинямъ (4 всел. соб. пр. 16 и Вас. Вел. пр. 6 и 18).

[2]) По изданію 1866 г. 1569-ая.

[3]) *Основанныхъ положеній уголовнаго судопроизводства, Высочайше утвержденныхъ 29 сентября 1862 г.* (второе полное собр. зак. № 38761) *статья* 151: Въ дѣлахъ о преступленіяхъ противъ союза брачнаго и о кровосмѣшеніи приговоръ уголовнаго суда постановляется послѣ разсмотрѣнія въ духовномъ

Правило это основано на Сводѣ 1857 года (т. XV кн. угол. суд., ст. 792—796). (Суд. уст. изд. гос. канц. стр 374).

Сему же порядку слѣдуютъ и другія дѣла брачныя, въ коихъ уголовный судъ, по передачѣ ихъ изъ суда духовнаго, опредѣляетъ уголовную отвѣтственность подсудимыхъ, а также дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ, воспрещено вступать въ брачный союзъ [1]*), если виновными употребленъ былъ для сего обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 2138)* (2) *(ст. 1015).*

Правило это также основано на сводѣ 1857 года (т. XV кн. 2 зак. угол. суд. ст. 792—796).

Къ измѣненію сего правила, а равно и статей 1013 и 1014; какъ не заключающихъ въ себѣ ничего несообразнаго съ установленными началами уголовнаго судопроизводства, не представилось никакого основанія.

При развитіи статьи 151 основныхъ положеній (3) по преступленіямъ противъ союза брачнаго и родственнаго (кровосмѣшеніе), на которой основаны статьи устава 1013, 1014 и 1015-я, приняты во вниманіе слѣдующія соображенія: по своду 1857, изъ дѣлъ о преступленіяхъ противъ брачнаго союза, нѣкоторыя, начинаясь въ свѣтскомъ судѣ, поступаютъ потомъ въ духовный судъ, для рѣшенія вопроса о дѣйствительности брачнаго союза, нарушеннаго преступленіемъ; другія, напротивъ, начинаются въ духовномъ судѣ, или, по крайней мѣрѣ, по нимъ требуются предварительныя свѣдѣнія отъ духовной власти, въ томъ именно случаѣ, когда о самомъ

судѣ вопросовъ, какъ о дѣйствительности и законности брака, такъ и о нарушеніи преступленіемъ церковныхъ правилъ.

преступленіи, подлежащемъ преслѣдованію свѣтской власти, можетъ быть рѣчь только при существаніи уже брачнаго союза, дѣйствительность или законность котораго прежде всего должна быть удостовѣрена.

Къ дѣламъ перваго рода, которыя начинаются въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ и по окончаніи въ немъ всего производства поступаютъ въ духовный судъ для признанія дѣйствительности или недѣйствительности брака, относятся дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію, обману или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачившихся.

Къ дѣламъ втораго рода, которыя или начинаются въ духовномъ судѣ или по которымъ, по крайней мѣрѣ, требуются предварительныя свѣдѣнія отъ духовной власти, относятся дѣла о многобрачіи и кровосмѣшеніи, слѣдующія одинаковому порядку производства.

По Своду 1857 года, по этимъ послѣднимъ дѣламъ производство въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ начинается большею частію до истребованія отъ духовной власти надлежащихъ свѣдѣній, но по судебнымъ уставамъ, преданіе суду обвиняемыхъ въ означенныхъ преступленіяхъ можетъ послѣдовать не прежде, какъ по полученіи этихъ свѣдѣній. Къ этой же категоріи дѣлъ принадлежатъ и тѣ, которыя, во всякомъ случаѣ, должны начинаться въ духовномъ судѣ и которыя не прежде поступаютъ въ свѣтскіе суды, какъ по окончаніи надъ виновными суда духовнаго. Сюда относятся дѣла о вступленіи въ бракъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или свойства, о воспрещенномъ бракѣ христіанъ съ нехристіанами и о четвертомъ бракѣ православныхъ. Точно также производятся и дѣла о бракахъ такихъ лицъ духовнаго званія, коимъ по законамъ церкви ихъ воспрещенно вступать въ брачный союзъ, если виновными употребленъ былъ для сего

какой-либо обманъ или подлогъ (улож. о наказ. ст. 2.138); если же такого обмана или подлога не было, то виновные духовнаго званія судятся исключительно духовнымъ судомъ, по правиламъ Церкви ([1]) (Суд. уст. изд. гос. канц. стр. 374 и 375).

Дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются или: 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ (улож. о наказ. ст. 2156 [2]), или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ (ст. 1016).

При первоначальномъ обсужденіи порядка производства дѣлъ о прелюбодѣяніи предполагалось постановить, что дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ супругомъ брачнаго союза прелюбодѣяніемъ, производятся въ уголовнымъ судѣ, обвинительный приговоръ котораго при-

---

[1]) По дѣйствующимъ въ православной церкви каноническимъ правиламъ, вступившіе въ бракъ по своемъ рукоположеніи, пресвитеръ (6 всел. соб. пр. 6 и Неокессар. соб. пр. 1). діаконъ и иподіаконъ (6 всел. соб. пр. 6) извергаются изъ своего чина.

[2]) По ст. 1585 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г.: замѣнившей 2156 статью I книги XV тома свода 1857 г., состоящее въ бракѣ, изобличенное въ прелюбодѣяніи, лицо подвергается за сіе, по жалобѣ оскорбленнаго въ чести своей супруга заключенію въ монастырѣ, если въ томъ мѣстѣ находятся монастыри его исповѣданія, или же въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и, сверхъ того, если оно принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

знается за несомнѣнное доказательство прелюбодѣянія осужденнаго лица, и что просьбы о расторженіи, по сей причинѣ, брака подлежатъ вѣдѣнію духовнаго суда не прежде, какъ по окончаніи суда уголовнаго.

Но при дальнѣйшемъ обсужденіи порядка производства дѣлъ сего рода возникъ вопросъ о томъ: есть ли необходимость въ устраненіи двойнаго размотрѣнія преступленія прелюбодѣянія въ свѣтскомъ уголовномъ и въ духовномъ судахъ, и можно ли почитать приговоръ по этому предмету уголовнаго суда не требующихъ повѣрки со стороны суда духовнаго, въ случаѣ иска о расторженіи брака!

При разрѣшеніи сего вопроса приняты во вниманіе слѣдующія соображенія:

По силѣ вошедшихъ въ Сводъ 1857 года узаконеній (церковныхъ и государственныхъ), супругъ, оскорбленный нарушеніемъ святости брака прелюбодѣяніемъ другаго супруга можетъ или вовсе не возбуждать объ этомъ дѣла, или просить свѣтскій уголовный судъ о наказаніи обвиняемаго имъ супруга, или же искать въ судѣ духовномъ развода съ нимъ (уст. дух. конс. ст. 238, 241, 242 и др.; свод. 1857 г. т. X, ч. 1 зак. гражд. ст. 804; т. XV кн. 1 улож. нак., ст. 2156). Слѣдовательно одно и тоже событіе, преступленіе прелюбодѣянія, можетъ служить поводомъ къ начатію дѣла двоякимъ порядкомъ, т. е. въ судѣ свѣтскомъ или духовномъ. Посему, для устраненія возможнаго случая, что доказанное въ одномъ судѣ событіе прелюбодѣянія не было признано существующимъ въ другомъ судѣ, слѣдовало бы установить между ними надлежащее разграниченіе подсудности. Въ виду этой необходимости и въ томъ вниманіи, что оскорбленіе святости брака прелюбодѣяніемъ причислено, по церковному и государственному законодательству, къ

*

тѣмъ преступленіямъ, по коимъ дѣло возбуждается не иначе, какъ по иску или жалобѣ оскорбленнаго супруга, и что дѣла подобнаго рода могутъ оканчиваетсся примиреніемъ, предположено было постановить, согласно мнѣнію Святѣйшаго Сунода: 1) что супругъ, оскорбленный нарушеніемъ святости брака прелюбодѣяніемъ другаго супруга, если желаетъ, можетъ возбудить дѣло: или принесеніемъ свѣтскому уголовному суду жалобы съ тою цѣлію. чтобы виновный былъ подтвергнутъ исправительному наказанію опредѣленному въ 2156 ст. уложенія о наказаніяхъ (т. XV кн. 1), или подачею епархіаиьному начальству исковаго прошенія о разводѣ съ супругомъ, имъ обвиняемымъ въ прелюбодѣяніи, на основаніи законоположеній церковныхъ (уст. дух. конс. ст. 230 лит. *в* 238—244, 248—260) и 2) кто на основаніи этомъ начнетъ дѣло въ свѣтскомъ судѣ, тотъ теряетъ право объявить искъ въ духовномъ судѣ, и наоборотъ, кто обратится къ духовному начальству съ исковою просьбою о разводѣ брака, тотъ не можетъ просить свѣтскій уголовный судъ о назначеніи виновному наказанія по приведенной выше статьѣ 2156 уложеніяхъ о наказаніяхъ.

Противъ этого предположенія были заявлены возраженія, изъ коихъ существеннѣйшія заключались въ слѣдующемъ:

1. Правила, въ этомъ предположеніи выраженныя, были бы стѣснительны для оскорбленныхъ супруговъ, которые ни въ какомъ случаѣ не должны быть лишаемы всегда принадлежавшаго имъ, какъ по гражданскимъ, такъ и по церковнымъ законамъ, права просить о расторженіи супружескаго союза, нарушеннаго прелюбодѣяніемъ, а между тѣмъ, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, они лишались бы этого права, если бы съ жалобою на прелюбодѣяніе обращались къ уголовному суду.

Возраженіе это устранено во вниманіе къ тому, что въ предположенныхъ правилахъ не представляется въ дѣйствительности никакого стѣсненія для оскорбленныхъ супруговъ, такъ какъ отъ собственной ихъ воли зависитъ: или вовсе не начинать дѣла о прелюбодѣяніи другаго супруга, или начать его въ видахъ исправленія обвиняемаго супруга посредствомъ наказанія въ уголовномъ судѣ, или же, при убѣжденіи въ неуспѣшности сего послѣдняго и нежеланіи, вслѣдствіе этого, оставаться съ нимъ въ брачномъ союзѣ, предъявить искъ о разводѣ въ судѣ духовномъ.

2. Послѣдствіемъ этого правила была бы отмѣна наказуемости преступленія прелюбодѣянія въ томъ случаѣ, когда оскорбленный супругъ обратился въ судъ духовный.

Относительно сего возраженія замѣчено, что и въ этомъ случаѣ, когда оскорбленный супругъ обращается въ судъ духовный, преступленіе прелюбодѣянія, если оно доказано въ семъ судѣ, неизбѣжно влечетъ за собою наказаніе виновнаго, *во-первыхъ*, всегдашнимъ безбрачіемъ и, *во-вторыхъ*, епитиміею (уст. дух. конс. ст. 256, 278 и 279); первое изъ этихъ наказаній, по существу его, для многихъ несравненно болѣе тяжко, нежели исправительное наказаніе (временное заключеніе въ монастырѣ, а гдѣ его нѣтъ— въ тюрьмѣ), присуждаемое за прелюбодѣяніе судами свѣтскими (2156 ст. улож. о наказ.), а второе, также въ монастырѣ исполняемое надъ осужденнымъ, можетъ быть продолжаемо по церковнымъ правиламъ (анкирск. собор. прав. 20 (¹), VI вселен. собор. прав. 87 (²) и др.) въ продолженіе

---

¹) *Анкирскаго собора правило 20*: Аще чія жена прелѣбодѣйствовала. и кто либо прелюбодѣйствовалъ: таковымъ надлежитъ въ *седмь* лѣтъ пріити въ совершенное общеніе, по степе-

нѣсколькихъ лѣтъ, тогда какъ, по силѣ статьи 2156 уложенія о наказаніяхъ, срокъ заключенія въ монастырѣ за прелюбодѣяніе опредѣленъ не болѣе одного года.

3. Наконецъ, указывали на не совершенства производства дѣлъ въ судахъ духовныхъ и на предусматриваемое, вслѣдствіе судебнаго преобразованія, улучшеніе производства дѣлъ въ судахъ свѣтскихъ, преимущественно потому, что въ сихъ послѣднихъ событіе преступленія и виновность

ніямъ. къ тому ведущимъ.

[2]) *6 вселенскаго собора правило 87*: Жена. оставившая мужа, аще пойдетъ за инаго. есть прелюбодѣйца, по священному и божественному Василію, который весьма прилично изъ пророчества Іереміи привелъ сіе: *аще жена будетъ мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но оскверненіемъ осквернена будетъ* (2, 1). И паки: *держай прелюбодѣйцу безуменъ и нечестивъ* (Притч. 18, 23). Аще убо усмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же будетъ ему оказано въ томъ, да будетъ онъ въ общеніи съ Церковію. Но законно сопряженную себѣ жену оставляющій и иную поемлющій. по слову Господа. повиненъ суду прелюбодѣянія (Луки 16. 18). Постановлено же правилами отецъ нашихъ. таковымъ годъ быти въ разрядѣ плачущихъ, два года въ числѣ слушающихъ чтеніе писаній, три года въ припадающихъ, и въ *седмый* стояти съ вѣрными, и тако сподобитися причащенія. аще со слезами каятися будутъ.

[1]) Уст. дух. конс. ст. 249—253.

[2]) Епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣренныхъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они прекратили несогласіе христіанскимъ примиреніемъ и оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла (уст. дух. конс. ст. 243).

подсудимаго должны быть опредѣляемы по внутреннему убѣжденію судей, тогда какъ на судѣ духовномъ, будто бы, принята въ этомъ отношеніи самая узкая теорія формальныхъ доказательствъ.

Противъ этого возраженія замѣчено слѣдующее: допустивъ даже, что улучшенія въ свѣтскихъ судахъ, гдѣ по своду 1857 года, по преимуществу господствовала теорія формальныхъ доказательствъ, дѣйствительно могутъ принести благодѣятельныя послѣдствія,—почему также не предположить, что и суды духовные, гдѣ введены и дѣйствуютъ, по дѣламъ бракоразводнымъ, и судоговореніе между прикосновенными къ дѣлу лицами или ихъ повѣренными ([1]),—чего до судебнаго преобразованія не было въ судѣ свѣтскомъ, и признаніе виновности или невинности обвиняемыхъ не на основаніи однихъ только положительно опредѣленныхъ въ законѣ доказательствъ, но и по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи всѣхъ уликъ и обстоятельствъ дѣла, въ совокупности взятыхъ, что́, сколько извѣстно на практикѣ, дозволяли себѣ (и то въ рѣдкихъ случаяхъ) одни высшія уголовныя судилища (уголовные департаменты и общія собранія сената); почему не предположить,—что и суды духовные, при благоразумномъ развитіи сохранившихся у нихъ началъ состязательнаго суда, настолько же будутъ способны производить и судить означенные дѣла, какъ и суды свѣтскіе?

Независимо отъ вышеизложеннаго, принято на видъ: 1) что со введеніемъ въ отечественное законодательство первоначально предположенныхъ правилъ, по смыслу коихъ въ духовномъ судѣ можетъ быть предъявленъ искъ о расторженіи брака по прелюбодѣянію тогда только, когда въ удовлетвореніе жалобы оскорбленнаго супрута послѣдуетъ обви-

нительный приговоръ свѣтскаго уголовнаго суда, совершенно уничтожилась бы, если не во всѣхъ, то въ наибольшей части случаевъ, возможность исполнить духовному суду существенный его долгъ по отношенію къ симъ дѣламъ: примирить супруговъ, съ тою, цѣлію, чтобы бракъ ихъ остался нерасторженнымъ(2), ибо едва ли можетъ быть сомнѣніе, что оглашеніе подобнаго рода преступленія, посредствомъ уголовнаго судопроизводства, а тѣмъ болѣе присужденіе къ наказанію виновнаго супруга и исполненіе надъ нимъ этого наказанія, постоянно поддерживая и усиливая взаимное враждебное раздраженіе супруговъ, должны поставить ихъ въ такое другъ къ другу положеніе, что всякое слово о примиреніи, конечно, только еще болѣе возбуждало бы ихъ взаимную непріязнь, и 2) что для духовнаго суда не можетъ и не долженъ служить непремѣннымъ и обязательнымъ основаніемъ къ расторженію брака постановленный свѣтскимъ уголовнымъ судомъ обвинительный приговоръ о прелюбодѣяніи, потому что подобнаго рода правило лишило бы духовный судъ его значенія и обратило бы его только въ исполнительное мѣсто, приводящее въ дѣйствіе раздраженное враждою требованіе одного изъ супруговъ, основанное на приговорѣ свѣтскаго уголовнаго суда.

Наконецъ, хотя изданіе новыхъ постановленій, необходимыхъ по текущимъ дѣламъ церкви, не противно кореннымъ основаніямъ установленнаго въ ней порядка и священнымъ ея преданіямъ, но такъ какъ всякая, вновь предпринимаемая законодательная мѣра, къ какому бы предмету духовнаго управленія и суда она ни относилась, должна быть согласна, по духу и сущности, съ древними вселенскими постановленіями церкви, всегда долженствующими сохранить свою обязательную силу, то отсюда проистекаетъ

необходимость въ особенной осторожности при обсужденіи всякого рода вновь вводимыхъ мѣръ въ чемъ либо касающихся духовнаго суда и управленія и вообще церковнаго законодательства (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 376—379).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Почаевской Успенской Лавры Архимандритъ *Смарагдъ* указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 24 Апрѣля 1872 года № 671, перемѣщенный въ Кіевскую епархію, по резолюціи Его Высокопреосвященства послѣдовавшей на семъ указѣ 24-го тогоже Апрѣля *низначается на должность эконома Софійскаго митрополитанскаго Дома.*

8-го Января. Настоятелю Корсунскаго Онуфріевскаго монастыря, Іеромонаху Іонѣ *за благоразумную распорядительность*, при возведеніи построекъ по ввѣренному ему Монастырю, отъ лица Его Высокопреосвященства *объявлена благодарность.*

20-го Февраля. Села малаго Староселечка Черкаскаго уѣзда священникъ *Георгій Костенковъ*, согласно прошенію уволенъ за штатъ.

11-го Марта. Звенигородскаго уѣзда села Стебнаго *Священникъ Василій Радзимовскій* согласно прошенію уволенъ за штатъ.

23-го Марта. Села Паланки Уманскаго уѣзда *Священникъ Павелъ Пашиньковскій* умеръ,—а 3-го Апрѣля на его мѣсто перемѣщенъ села Княжиковъ Липовецкаго уѣзда *Священникъ Ананія Пашиньковскій.*

1-го Марта. С. Мліева Черкаскаго у. *Священникъ Георгій Нестеровскій*—умеръ, — а

9-го Апрѣля, на его мѣсто, перемѣщенъ села Левекъ *Священникъ Іаковъ Кудревичъ.*

27-го Февраля. Села Городищъ Уманскаго уѣзда *Священникъ Ефремъ Липецкій.* умеръ,—а

14-го Апрѣля на его мѣсто опредѣленъ бывшій учитель Кіево-Подольскаго училища *Священныъ Нмколай Демяновскій.*

12-го Апрѣля. Села Глевахи Кіевскаго уѣзда *Священникъ Владиміръ Левитскій* перемѣщенъ въ село Русскую Поляну Черкаскаго уѣзда.

29-го Марта. Села Ладыжичь Радомысльскаго уѣзда *Священикъ Іоаннъ Линчевскій* перемѣщенъ въ село Балабановку Липовецкаго у. быть тамъ въ качествѣ помощника Священника Борецкаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го Апрѣля текущаго года при Кіево-Софійскомъ училищѣ открывается вакансія учителя Греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ церковнаго устава и нотнаго пѣнія. Жалованья полагается 314 р. Желающіе занять сіе мѣсто подаютъ прошенія въ училищное Правленіе.

ОПЕЧАТКИ.

Въ № 8 »Кіевскихъ епархіальныхъ Вѣдомостей« въ указѣ Правительствующаго Сената—*о раздѣленіи Кіевской губерніи на Судебно-мировые участки и Округа* допущена типографская невѣрность: сказано, что «Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ полагалъ раздѣлить городъ Кіевъ на 6 мировыхъ участковъ, а Правительствующій Сенатъ, утверждая предположеніе Г. Губернатора, постановилъ раздѣлить г. Кіевъ на 8 мировыхъ участковъ» и въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ читать: *на 9 мировыхъ участковъ.*

Печ. дозв. Кіевъ. 27 апрѣля 1872 г. Цензоръ прот. **М. Богдановъ**

Въ типографіи И. и А. Давиденко.